

içeiidiğininj'argı kararları ile tespiti, gerekse Odanın yaptığı İnceleme ve değerlendirmelerde ortaya çıkan sakıncaların belirtilmesi, şirketin işletmecilik Faal [yetinde ki şüphelerin ne kadar ciddi olduğunu ortaya koymuştur. Çevre ve insan sağlığı üzerinde olumsuz etkileie yol açacak riskier taşıdığı mahkeme karar ile belirlenmiş faaliyet konusunda Odamızca sürdürülen eleştirel tutumun amacının şirketin ticari faaliyetine zarar veimek olmadığı, aksine ü\*te doğasının onarılmaz bir biçimde tahrip edilmesinin, yöre İnsanlaımda kalıcı hastalıklar ve ölümlere yol açılmasının önlenmesinin asıl amaç olduğu ortadadır. Hiçbir kişinin ticari çıkarı ülke geleceğinden ve insan hayalından daha önemli ve daha fazla korumaya değer değildir. Şirketin altın işletmesi faaliyeti ile ilgili olmayan hiçbir eleştiride, kişilik haklarını etkileyecek farazi bir iddiada, bir hakarete, saldırıda bulunulmamıştır. Yapılan eleştiri ve belirtilen görüşler kamunun üstün yararını korumak için yapılmıştır. Dolayısıyla manevi

tazminatı doğuracak bir hukuka aykırılık da söz konusu değildir

TMMOB ve Odalardan yoğun kat A nun gözleendiği İlk celsede taraflar hazır bulundu. Odamızın üst birliğı olan TMMOB üst birlik olma özelliğı ile davaya müdahil olma taleplerini mahkemeye sundu.. Aynı şekilde Çevre Mühendisleri Odası da davaya: rnüdahil talepli dilekçelerini mahkemeye sundu. Hakim söz konusu müdahil taleplerini incelenerek sonucun taraflara iletileceğine karar verdikten sonra davacı şirketin vermiş olduğumuz cevaba karşı beyanların ve delillerin ibrazı için 10 günlük süre verdi. Ayrıca davacı taraftan şirketin bilanço örneğı istendi.. Duruşma sırasında dile getirdiğimiz Odamızın Kamu Kurumu niteliğinde olması itibari ile davanın İdari l&rgı yolunda çözümlenmesi gerektiğı yönündeki yargı yolu itirazımız için de. bu yönde yazılı beyanımızı sunmamız için süre verildi.. 17.06.2004 saat 9.3CTda davanın ikinci duruşması yapılacak.

## B erpmı Davası

### Avrupa İhsan Hakları Mahkemesi (ÂİHM) Başvurusu Kabul Edileli

Eski Bergama"Belediye Başkanı Şefe Taşkın ve Bergama köylülerinin siyanürlü altın işleme konusunda; Danıştay'ın .siyanür kullanımının çevre, insan sağlığı ve güvenlik.açısından tehlikelere neden olduğu,, şirkete verilen İşletme izninin de kamu yararıyla bağdaşmadığı- ve işletmecinin aldığı güvenlik önlemlerinin riski ortadan kaldırmaya yetmediğine dair yargı kararlarını uygulamaması nedeniyle .yaşam, özel ve aile hayatlarının korunması haklarının ihlal edildiğine dair şikayetleri nedeniyle AİHM'yeTürkiye aleyhine yaptığı başvuru . kabul edildi.. AİHAA Üçüncü Dairesi başvurunun esastan çözüme bağlanması gerektiğine karar verdi. Davanın ilk duruşması 3 Haziran'da yapılacak.